



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă de modificare a Legii nr.21/1991
privind cetățenia română, publicată în Monitorul Oficial,
Partea I, nr.44 din 6 martie 1991, republicată în Monitorul
Oficial, Partea I, nr.98 din 6 martie 2000**

Analizând propunerea legislativă de modificare a Legii nr.21/1991 privind cetățenia română, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.44 din 6 martie 1991, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.98 din 6 martie 2000, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B492 din 14.09.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare **modificarea** Legii nr.21/1991 privind cetățenia română, republicată, cu modificările și completările ulterioare. **Modificările** propuse au drept scop reducerea perioadelor de desfășurare a procedurilor, precum și soluționarea mai rapidă a cererilor de acordare a cetățeniei române. Se propune suplimentarea numărului de magistrați în comisia care funcționează pe lângă Ministerul Justiției, precum și fixarea unor termene pentru durata anumitor faze procedurale.

2. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, împrumutând acest caracter de la legea asupra căreia se intervine, fiind incidente prevederile art.5 alin.1 din Constituția

României, republicată, iar prima Cameră sesizată, potrivit tezei a doua a art.75 alin.(1) din Constituție, este Senatul.

3. Semnalăm faptul că au fost deja avizate de către Consiliul Legislativ, mai multe proiecte de acte normative pentru modificarea Legii nr.21/1991, ultimul dintre acestea fiind cel care se referă la recenta Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007 (Aviz nr.1179 din 07.09.2007).

4. Prezenta propunere legislativă prezentată are ca puncte de referință forme anterioare ale Legii nr.21/1991 privind cetățenia română, neavând însă în vedere și modificările aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007. De aceea, propunerea legislativă reprezintă, în mare parte, o întoarcere la o reglementare care tocmai a fost abandonată prin ultima modificare, determinată de cerința asigurării celerității în soluționarea numărului mare de cereri existente.

II. Observații generale

1. Propunerile referitoare la **art.13** constau în reluarea prevederii în varianta existentă înainte de modificarea adusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007 (alin.1) și în reformularea de prevederi care au în vedere însă, o procedură la care s-a renunțat recent.

Astfel, în textul propus pentru **art.13**, se prevede că instituția căreia i se adresează cererea de acordare a cetățeniei este **Comisia de constatare a condițiilor de acordare a cetățeniei**, stabilindu-se totodată, numărul de magistrați din care este alcătuită și precizându-se modul de organizare al acesteia. Art.13 a fost însă modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007, într-un mod diferit, astfel încât rolul principal în soluționarea cererilor de acordare/redobândire a cetățeniei revine **Comisiei și Ministrului Justiției**.

În plus, **Comisia** actuală are o altă denumire (**Comisie pentru cetățenie**, în locul celeia vechi de **Comisie pentru constatarea condițiilor de acordare a cetățeniei** și nu mai este formată din magistrați ci din personal de specialitate din Ministerul Justiției. Ea constituie o entitate fără personalitate juridică în cadrul Ministerului Justiției, având o activitate permanentă. Totodată, semnalăm că, în textul propus nu se mai regăsește sintagma **acordare/redobândirea cetățeniei existentă în reglementarea în vigoare**.

În aceste condiții reglementarea propusă **nu** ar putea fi acceptată, decât prin renunțarea la cea adoptată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007, fiind în contradicție cu aceasta.

2. Modificările propuse pentru **art.14** se raportează, de asemenea, la forma anterioară a reglementării în materie. Alin.(1) din art.14 astfel cum a fost propus prin proiect se regăsește în mod corespunzător înscris, în actuala reglementare (art.14 alin.2) lit.a).

Cel de al doilea alineat propus în art.14, potrivit căruia **perioada dintre depunerea cererii și momentul publicării** acesteia în Monitorul Oficial al României, trebuie să fie de **maximum 6 luni**, nu are un corespondent în actuala reglementare, constituind o soluție nouă. În alin.(2) din art.14 în vigoare, se prevede doar că Președintele Comisiei stabilește termenul pentru **dezbaterea cererii și dispune publicarea extrasului acesteia**, fără a exista însă, un termen stabilit în acest sens. Din acest punct de vedere, considerăm că ar trebui să fie stabilit un termen, pentru ca procedura să fie **urgentată** - așa cum se și intenționează de altfel, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007.

Stabilirea - așa cum se preconizează a unui termen pentru **examinarea** cererii apare, de asemenea, necesară, acesta neexistând în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007.

Observăm însă că, deși se urmărește urgentarea procedurii, termenul de un an de zile propus nu răspunde cerinței de urgentare a procedurilor.

3. Modificarea **art.17** are în vedere stabilirea unui termen de un an de zile pentru **întocmirea** raportului final și considerăm util acest lucru.

4. Pe ansamblu, aceste termene (cel existent în art.14 alin. final din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.87/2007 - de 6 luni pentru programarea persoanei și cele din proiectul în discuție) introduc o anumită rigoare în modul de desfășurare a procedurii; de aceea, ele ar trebui coroborate și apoi corelate, pentru că altfel, durata de rezolvare a unei cereri devine foarte lungă și va descuraja asemenea cereri.

5. Ca atare, propunerile de la articolul 14 și 17, corelate cu prevederile în vigoare (în care se lasă nerezolvată problema perioadei în care o cerere ar trebui rezolvată), ar putea fi incluse și integrate în reglementarea procedurii de acordare a cetățeniei române.

III. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. La **titlu**, semnalăm că potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, invocarea numărului și datei editorialului în care a fost publicată Legea nr.21/1991, precum și intervențiile legislative suferite de aceasta, după intrarea în vigoare, trebuie să se realizeze în partea dispozitivă a articolului unic, nu în titlu.

Ca urmare, este necesară eliminarea din titlu a sintagmei „publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.44 din 6 martie 1991, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr.98 din 6 martie 2000 și reformularea titlului, astfel:

„Lege pentru modificarea Legii cetățeniei române, nr.21/1991”.

2. În conformitate cu prevederile art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlu, trebuie redată **formula introductivă** care cuprinde denumirea autorității emitente și exprimarea hotărârii de adoptare a legii, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

3. Pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, este necesară introducerea, după formula introductivă, a **dispoziției de modificare** a actului normativ de bază, structurată într-un **articol unic**, cuprinzând datele de identificare ale acestuia astfel:

„**Articol unic.** - Legea cetățeniei române, nr.21/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 martie 2000, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:”.

4. În acord cu prevederile art.45 alin. (3) din Legea nr.24/2000, intervențiile legislative subsumate articolului unic trebuie marcate în ordine crescătoare cu cifre arabe.

Totodată, având în vedere că în partea introductivă a articolului unic se precizează natura intervențiilor legislative, pentru evitarea repetării este necesară eliminarea, din partea dispozitivă a punctelor subsumate acestuia, a sintagmei „se modifică și se completează după cum urmează:”.

În considerarea acestor observații intervențiile legislative urmează să fie marcate și reformulate, astfel:

„1. **Articolul 13 va avea următorul cuprins:**”

„2. Articolul 14 va avea următorul cuprins:”

„3. Articolul 17 va avea următorul cuprins:”.

5. În textul propus pentru **alin.(1) al art.13**, pentru un plus de rigoare normativă propunem înlocuirea expresiei „pe lângă”, cu expresia „**în cadrul**”, mai potrivită în context.

6. La **art.14 alin.(2)**, având în vedere că „Monitorul Oficial” constituie publicația oficială a statului român, este necesară introducerea în text a expresiei „al României”, postpusă termenului „Oficial”, așa cum s-a procedat și la **alin.(1) al aceluiași articol**.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 1337/2.10.2007.